

Социология власти, 2016, № 4

Номер доступен в [ЭБС издательства Лань](#)

Картавец, В. В. 50 оттенков «темного»: политическая антропология, ее двойники и сводные братья / В. В. Картавец // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 8-13.

Статья редактора журнала, посвященная содержанию данного номера журнала «Социология власти».

Автор: Картавец Владимир Владимирович, старший научный сотрудник Лаборатории методологии социальных исследований ИНСАП РАНХиГС, e-mail: kartavtsev.vladimir@gmail.com.

Саркисянц, А. А. Место события: устройство политического у Жака Рансьера / А. А. Саркисянц // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 14-34.

В статье исследуется концепция Жака Рансьера, рассматривающего политику как событие и процесс. Производится анализ способа концептуализации, при котором политика приобретает статус события и, в частности, фигуры анти-политического и ее роли в конституировании политики. Автор показывает внутренние ограничения и нормативные пределы рассматриваемого толкования политики, демонстрируя на материале текстов самого Рансьера, что логика концепта требует введения дополнительных понятий и теоретических дифференциации. Автор приходит к выводу, что диссенсуальная теория Рансьера предполагает «нормативный горизонт», в пределах которого политическое несогласие сохраняет продуктивность и не требует разрешения в катастрофе.

Автор: Саркисянц Альберт Альбертович, аспирант школы по философским наукам Национального исследовательского университет «Высшая школа экономики», e-mail: sarkisyantsalb@gmail.com.

Хумарян, Д. Г. Место политического в социальной эпистемологии Эмиля Дюркгейма: трансгрессия, аффект, субъективация / Д. Г. Хумарян // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 35-56.

В статье предлагается разбор и интерпретация социологической теории познания, в классическом виде разработанной Э. Дюркгеймом и М. Моссом. При этом основное внимание сосредоточено на дюркгеймовской трактовке этнографических текстов, которые послужили основой для масштабных теоретических спекуляций. Автор ставит своей задачей доказать, что ритуалы, сопровождаемые явлением, которое сам Дюркгейм называл «состоянием

erescence» и отводил ему ключевую роль в механизме коллективного производства категории мышления, могут быть описаны как политический процесс субъективации.

Автор: Хумарян Давид Гагикович, магистр социологии МВШСЭН и Университета Манчестера, e-mail: ddpostcard@gmail.com.

Юдин, Г. Б. Субъект глазами объекта: политическая антропология полевой социологии / Г. Б. Юдин // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 57-82.

Статья, опираясь на данные серии социологических исследований малых городов России, раскрывает ключевые характеристики полевой социологической ситуации и показывает, что она всегда заранее вписана в определенные политические отношения. Показано, что исходно информант склонен фреймировать взаимодействие с исследователем как коммуникацию «снизу-вверх», коммуникацию с государством. Раскрыты основные параметры и сценарии такой коммуникации, а также показано, как она дополняется различными тактиками «ускользания», цель которых состоит в противостоянии государственному аппарату социально-научного знания. Статья раскрывает значение политико-антропологической рефлексии исследовательской коммуникации для интерпретации результатов социологического исследования.

Автор: Юдин Григорий Борисович, старший научный сотрудник ЛЭСИ НИУ ВШЭ, e-mail: gregloko@yandex.ru.

Мохов, С. В. Рынок ритуальных услуг в современной России: поломка похоронной инфраструктуры как властный ресурс / С. В. Мохов // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 83-103.

Российский рынок ритуальных услуг принципиально отличается от европейской и американской модели. В России не существует частных похоронных домов, частных кладбищ и частных моргов — вся инфраструктура принадлежит государству. В статье утверждается, что видимость дисфункциональности инфраструктуры и ее номинальное пребывание в «сломанном» виде имеет принципиальное значение для функционирования российского регионального рынка ритуальных услуг. «Для представителей региональной власти контроль похоронной инфраструктуры и ее пребывание в сломанном состоянии позволяет поддерживать лояльность локальных агентов. Для частных ритуальных компаний, подобное положение дел позволяет избегать серьезных вложений в собственную инфраструктуру и продавать ее «ремонт» и доступ к подобным объектам как услугу.

Автор: Мохов Сергей Викторович, MA in History (МВШСЭН/The University of Manchester), аспирант Школы социологических наук НИУ ВШЭ, редактор журнала «Археология русской смерти», посвященного death studies, e-mail: svmohov.hse@gmail.com.

Гаазе, К. Б. Рукописное письмо как практика российской правительности / К. Б. Гаазе // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 104-131.

Цель статьи – показать связь между одной из материальных практик российской государственной бюрократии – рукописным письмом – и спецификой российской правительности. Главной идеей статьи является отказ от сведения правительности к единому онтологическому основанию (биополитике, структурному насилию и т.д.) и переключение исследовательского фокуса на изучение локальных повседневных практик правительности и бюрократии. Дан краткий очерк развития теоретической рефлексии, связанной с властью и письмом в работах политических философов, социологов и социальных антропологов.

Автор: Гаазе Константин Борисович, старший научный сотрудник Международного центра социальной теории МВШСЭН, e-mail: kgaaze@gmail.com.

Круглова, А. Б. Свидетельство: этика события в повседневном общении / А. Б. Круглова // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 132-151.

Цель статьи – представить читателю «свидетельство» – специфический жанр повседневного общения, изученный автором в Перми в конце «нулевых». Свидетельство нужно, чтобы поставить под вопрос собственную идентичность, утвердиться в мысли об уникальности своего жизненного опыта. В статье приводится краткий обзор подхода некоторых современных антропологов к нарративам повседневности, и разобраны некоторые концепты, используемые для их описания и анализа — прежде всего, концепт «жалоб» («laments») Нэнси Рис. Представлены конкретные примеры свидетельств информантов, связанные с разными аспектами их жизни. Описаны наработанные в философии и антропологической теории подходы к различению событий, которые являются онтологической основой свидетельств. В статье кратко охарактеризована эклектичная природа позднесоветской этики. Проведен предварительный разбор теоретических источников бытового (вернакулярного) марксизма, являющегося системой этических координат моих информантов. В заключении свидетельство вписано в теоретический контекст «антропологии опыта».

Автор: Круглова Анна Борисовна, научный сотрудник Лаборатории экономико-социологических исследований НИУ ВШЭ, e-mail: akruglova@hse.ru.

Фергюсон, Дж. Машина антиполитики: «развитие» и бюрократическая власть в Лесото / Дж. Фергюсон, Л. Ломан ; пер. с англ. А. Корбута // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 152-167.

Статья рассказывает о том, почему программы модернизации и развития «отсталых» стран третьего мира (в данном случае речь идет о Лесото) раз за разом оказываются провальными. Авторы, резюмируя содержание своей книги, написанной по следам полевого антропологического исследования, показывают, что в основе модернизационных программ лежат представления о социальном устройстве Лесото, которые не имеют практически ничего общего с местной реальностью.

Авторы: Фергюсон Джеймс, американский антрополог, профессор Стэнфордского университета, глава Департамента антропологии,

Ломан Ларри, исследователь и активист, сотрудник британской некоммерческой организации «The Corner House».

Фассен, Д. Психиатрическая больница и тюрьма / Д. Фассен ; пер. с франц. Е. Ракуновой, И. Напреенко // // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 168-180.

Статья Д. Фассена, продолжающего работать в оптике Мишеля Фуко и изучающего то, как устроены психиатрическая лечебница и тюрьма в современных обществах. Однако теперь это не исследование по истории понятий, а антропологический текст, написанный на актуальном эмпирическом материале.

Автор: Фассен Дидье, профессор Института перспективных исследований, Принстон, США.

Горбун, Г. С. Политика через призму языка / Г. С. Горбун // Социология власти. – 2016. – № 4. – С.181-187. – Рец. на кн. : Cody F. The Light of Knowledge: Literacy Activism and the Politics of Writing in South India, Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2013.

Автор: Горбун Григорий Сергеевич, аспирант департамента антропологии Университета Чикаго, e-mail: ggorbun@uchicago.edu.

Вахштайн, В. С. Темная сторона социологии мобильности / В. С. Вахштайн // // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 188-194. – Рец. на кн. : Урри Дж. Офшоры. М.: Дело, 2017.

Автор: Вахштайн Виктор Семенович, профессор МВШСЭН, декан философско-социологического факультета ИОН РАНХиГС, кандидат социологических наук, e-mail: avigdor2@yahoo.com.

Гаазе, К. Б. Разведка боем: на подступах к левой теории бюрократии / К. Б. Гаазе // // Социология власти. – 2016. – № 4. – С. 195-203. – Рец. на кн.: Гребер Д. () Утопия правил: о технологиях, глупости и тайном обаянии бюрократии. М. : Ад Маргинем Пресс, 2016.

Автор: Гаазе Константин Борисович, старший научный сотрудник
Международного центра социальной теории МВШСЭН, e-mail:
kgaaze@gmail.com.

Номер доступен в [ЭБС издательства Лань](#)